

## Kdo okradl město víc?

**Vždy v bodě „různé“ dochází k zajímavým odhalením. Řeč je o jednání třebíčského zastupitelstva. Včerejšek nebyl výjimkou. Diskuze by se dala shrnout do jediné otázky. Kdo okradl město Třebíč víc? Současná koalice nebo ta minulá? Jednoduchá otázka, ale složitá odpověď.**

Celou diskuzi vyvolal bývalý radní Malý (ČSSD). Zeptal se, zda někdo jedná s provozovatelem městské autobusové dopravy o snížení ceny. Malý dobře ví, o čem mluví. Vždyť je to již skoro rok, co firma ICOM nabídla slevu ve výši 80 až 100 miliónů, ovšem za předpokladu úpravy smluvních podmínek. To by bylo pro Třebíč velmi zajímavé. Jenomže bývalé vedení radnice s firmou vůbec nejednalo. Namísto toho uvažovalo o vypovězení smlouvy, což by za daných podmínek výhodné určitě nebylo. Poloviční místostarosta Pavel Svoboda (TOP 09) připustil, že by se při dojednání slevy o takovou úsporu skutečně jednalo. Ale neodvážil prý se přijmout slevu bez kladného stanoviska antimonopolního úřadu. Oprávněná opatrnost nebo alibismus? Je obecně známo, že úřad žádná doporučení nevydává. Trestá až porušení soutěžních podmínek.

Kontroval Milan Šťastný (Kapucín-Břehy). Chce prý vědět, o kolik přichází město díky nevýhodné smlouvě s libereckou firmou, která zajišťuje out-sourcing (= služba, která je pro objednatele zajišťována externím dodavatelem) správy počítačové sítě města. A kdo to zavinil, kdo to podepsal?

Jeho otázka připomínala předem domluvenou konverzační scénku, sehranou na úrovni čtvrté obecné. Místostarosta Pavel Pacal (Pro Třebíč) měl totiž již odpověď připravenou. Škoda činí měsíčně 165 tisíc, když od fakturovaných nákladů odečteme uvažované náklady, které by na stejnou činnost vydalo město svými pracovníky. Konkrétní jméno viníka však neřekl. „Potrefená husa“ Ivo Uher (ODS) se brání. Pokud je mu známo, z podkladů, které zná, to nevyplývá. Nato ho Pacal pozval k sobě do kanceláře, aby nahlédl do příslušných desek. Daneš Burket (Pro Třebíč) spočítal, že to ročně dělá 2 milióny. Musí to přece vědět. V minulém období byl členem koalice. I starosta Pavel Heřman (HZNR!) se najednou probral. Smlouva je prý nevypověditelná, protože je uzavřena na dobu určitou. Firma má předložit své představy, za kterých by byla ochotna od plnění odstoupit. Ale proč by to dělala, je-li smlouva opravdu, řečeno s Pavlem Pacalem, „neprůstřelná“?

O shrnutí se pokusil Ivo Uher. Zatímco ztráta 165 tisíc měsíčně z „jeho“ období je prý pouze hypotetická, při vypovězení smlouvy ICOMu by se těch 80 až 100 miliónů ušetřilo reálně. Pavel Heřman pak tak trochu „mimo mísu“ argumentoval tím, že to tak nefunguje, obě věci se nedají spojovat, každá je prý o něčem jiném. Naštěstí mu rychle přispěchal na pomoc jeho první zástupce Pacal. „Do pololetí vyřešíme MAD“, sliboval.

Řečnický souboj tak opticky dopadl nerozhodně. Jestli se jednalo o pouhé plácnutí do vody, ukáže blízká budoucnost. Jestli má Milan Šťastný podezření na nekalé praktiky, měl by on sám nebo rada města podat trestní oznámení. Město by mělo po vinících požadovat náhradu vzniklé škody.

Heřman a jeho parta však s vytahování kostlivců z radničních skříní evidentně nespěchají. Přísloušní radniční vrabci cvrlikají, že kdo se podívá na seznamy sponzorů různých akcí, kde mezi pořadateli figuruje město nebo současní koalicionci, má ihned jasno. Kostlivci se zřejmě těžko najdou.

**František Ryněš**